

## 想過嗎：分數是什麼？

上周提到香港的語文教學，往往因為可控不可控、可測不可測，而決定學生作業與考試的內容與模式。這裡面有兩個深層的問題：

一、如何知道學生學得怎麼樣？二、如何分辨學生的優劣？前者是教育的教學專業問題，後者則涉及教育的社會功能問題。

大概是五、六年前開始，美國大學報考的學生可以不呈報例如SAT或者ACT成績，而且領先的都是名牌大學。筆者非常感興趣，因為這表示大學入學不一定看成績。考試成績 -- 也就是分數 -- 這個入學門檻，是一個瓶頸。只是看到學生狹窄的一種能力，看不到學生全面的潛能，其一。也對中學造成了莫大的負面壓力，其二。因此對於這個動向，寄予厚望，希望從中獲得一些突破性的模式與思維。

不看考試成績，當然有許多替代的辦法。例如香港的大學入學，也用口試，也可以是集體口試；但大都是在競爭激烈的學科才可行，因而往往是在按成績篩選以後的第二次選拔，並非不看成績。例如美國的大學，以往也會看學生的Essay，等於是學生的自述，用來瞭解學生的志願、心態、經歷等等；但都是在看了成績以後的附加。再看這次美國有些大學不看公開考試成績，就轉看校內成績，比如看一名學生的成績，佔全班或者全級的領先百分比，其實是不科學地繞過了學校差異，然而成績仍然是一個核心。這些都不會帶來什麼新思維。

## 大學收生不看考試成績，為什麼？

再瞭解一下，卻有點失望。原來這項收生政策的變化，背後驅動的並不是什麼教育的理念，而是意識形態的考慮，是由於一種意識：純粹用分數作篩選指標，對於一些不適應測驗的學生，不公平。潛台詞是測驗成績，不利於某些種族，尤其主要指黑人。這可以說是否定了“分數最公平”的觀念。

美國近年改寫歷史，把黑人放在美國歷史的中心舞臺，於是種族問題馬上成為教育討論的核心議題。很多大學，都要教師簽一個DEI聲明，保證不會違反三個方面：diversity（多元）、equity（公平）、inclusiveness（融合），簡單來說，以保證弱勢種族或者弱勢社群不會受到歧視。在這種社會意識影響下，成績和分數就成了種族問題的一個焦點。有些大學的收生，已經悄悄地設下了種族限額，不看成績不過是進一步。

2014年，一個一般認為是極右的民間組織，入稟控告哈佛的入學政策，提出的命題剛好相反：很多亞裔學生，成績高但是不獲錄取；認為是對亞裔學生的歧視。也就是說，控方認為按分數收生是最客觀的。哈佛辯稱測驗成績並非收生的唯一考慮，校園中有各類種族的融合，也是教育的重要因素；因此需要設下一些種族限額，平衡各類種族的收生。2019年，麻省地方法院判定哈佛並無歧視亞裔學生。但是後來美國最高法院決定接受上訴，並於2023年6月判決哈佛違法。哈佛校長認為，若按照判決，學生將不再能夠在多元化的校園中學習和生活。其潛台詞就是：校園將會充滿成績高的亞裔學生。他認為不能單純靠成績收生，同樣也是否定了“分數最公平”的觀念。

## 分數是評量學習的客觀標尺嗎？

上面美國的兩個例子，焦點都在分數。前者認為黑人學生因為分數低不能入學而不公平，後者認為亞裔學生分數雖高不能入學而不公平。看來是客觀的分數，卻可以有幾乎相反的主觀判斷。前者會認為亞裔學生太多，後者則認為亞裔學生太少。分數就真的是一種客觀的標尺嗎？

這背後有幾個問題。第一、成績或者數字是最客觀和最可靠的嗎？分數與數字，吸引人的地方，是它們的精確性。但是，分數的背後，是它們在考什麼？在英國和美國，都有傑出的學者，論述非主流族裔由於文化的差異、語言表達的隱性特點、家庭對教育的不同觀念，而使得學生在教育體系裡面吃虧。也就是說，同樣的考試，對於有些學生，設計上就是對他們不公平。反過來說，“分數最公平”其實是一種謬誤。

在華人社會，也包括日、韓、越這些“筷子文化”的社會，由於古代科舉的影響，對於考試，情有獨鍾。科舉的特點，就是相信考試是唯一公平的選拔方法，而考的只是經史子集、文字功夫；人們並不計較考的是什麼。到了工業社會，考試又成了社會分層分類的絕佳工具。也的確，在現代的華人社會，考試的嚴謹程度、人們對考試的信任程度，其他社會難以比擬。這也就導致上周的討論，中國語文學習，學生答題取得分數，比知道學生的語文能力，更加重要。久而久之，能考、能給分，就當作知道了學生的語文能力。

## 分數以外，還可以如何評量學生的學習？

第二、只相信分數，有什麼不好？注意力偏重在分數，也就是偏重在可以數量化的東西上面，可以引起非常惡劣的結果。美國有些州把教師的業績與學生的表現（包括成績、成績增值、輟學率、犯事記錄等）掛鉤。一位在弱勢社區任教的名教師，就因為學生的成績增值不到位，被免職。一個學區，為了應付指標，學區主任串同全區的校長，集體造假。令人嘆息：假如要求的就是達標，大家就想盡辦法去達標。偏重了數字，就丟棄了更重要的東西 - 學生的全面發展、教師的專業素質等。教師和學校的注意力，就從學生的福祉轉移到本身的職業得失。

有這種情形：當出現一種新的學習內容或者教學法，往往就有人問：如何測量，意思是如何弄成數字。更聽過一位世界銀行請來的教育測量專家，開章明義就說：“沒有測量，就沒有學習”。敢說，這也許是另類的愚昧，還儼然是權威。掌握了每一名學生的所有數字，並不等於就了解了這名學生；更何況只是某種狹窄測評的數字。這大概是每一位教師都可以領會到的。

因此，就中國語文的學習而言，由於小學還要“交分”，中學最後還要考DSE，對語文分數的重視，就不是個別教師的事，而變成了整個行業的行事習慣。而且，只要我們細心觀察，“可考”知識的積累代替能力的培養，其實不止於中國語文。最容易說明的，數學：學會計算，並不等於學了數學。

第三、不用數字，也可以“評量”嗎？學生的學習，有許多方面是無法用數字表達的。但是要質性地評估，也有很多辦法。一、我們能夠量化測量的，大都是總結性的結果，不容易看到過程。但是今

天，利用科技可以記錄學生逐步進展的過程，過程就比結果更重要。

二、我們習慣了的測評，一般是想了解學生“懂得什麼”，也就是“知識”；而不是他們“能做什麼”。現在不少學生的作業，需要製作或者創作。學生各出奇謀，就不會有“標準”答案。

三、傳統的評估，測量的都是一個個孤立的點，看不到學生的綜合能力。

四、一般的測評，只看學生個人的努力，學生互動可以被看成是作弊；現在可以把學生的作業全部放上網，鼓勵互相評論；學生的注意力就不再是分數。這些評估的過程，也許包含大量的主觀因素，其實不必迴避，也並不罪過。需要研究的，不是測評的手段，而是需要重新定義“測評”，用新的眼光看待“分數”。

以上種種，是筆者肺腑之言。但是，筆者認為，對於講究分數的測評慣性，固然難以逆流而上。但是在順從之餘，完全可以在分數以外，在其他方面努力尋求突破。香港學校的創新，不少都在這個方向。